



Carrer del Foc, 57
08038 Barcelona
Tel. 938 842 038

Barcelona, 28 de juny de 2023

Resolució: 412/2023 (recurs N-2023-0010)

Vist el recurs especial en matèria de contractació presentat per J.S.M, en nom i representació de l'empresa CET NOU VERD, SCCL, contra l'acord d'adjudicació del contracte de serveis de manteniment de la jardineria dels Ferrocarrils de la Generalitat de Catalunya, licitat per FERROCARRILS DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA (expedient CONTR/2022/429, ref. PO58/22), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. En data 21 de juliol de 2022, FERROCARRILS DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA (en endavant, FGC o òrgan de contractació) va publicar l'anunci de licitació del procediment de referència en el perfil de contractant allotjat a la Plataforma de serveis de contractació pública de la Generalitat de Catalunya, a través del qual va posar a disposició dels interessats el plec de clàusules administratives particulars (PCAP) i el plec de prescripcions tècniques (PPT), entre altra documentació contractual. També es va publicar, en data 22 de juliol de 2022, al Diari Oficial de la Unió Europea (DOUE) S140.

En data 28 de juliol de 2022 es publica en el perfil de contractant una esmena per incorporar el llistat del personal a subrogar.

SEGON. Van concórrer a la licitació les empreses següents:

- SERVEIS INTEGRALS DE FINQUES URBANES, SL
- CET NOU VERD, SCCL

TERCER. Desenvolupats els tràmits de la licitació, en data 3 de novembre de 2022 la mesa de contractació, assumint el contingut de l'informe de valoració d'ofertes emès pels serveis



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
29/06/2023,
Maria Carmen Lucena Cayuela
29/06/2023

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al
web csv.gencat.cat fins al 29/06/2026

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



066R71KEFE780J74DZG0AFQKQUMKSYUD

Data creació còpia:
29/06/2023 11:11:19

Pàgina 1 de 20



tècnics (document núm. 31 de l'expedient), va elevar a l'òrgan de contractació la proposta següent:

I.- Classificar les propostes presentades que no han estat excloses, d'acord amb la següent classificació:

- 1) SERVEIS INTEGRALS DE FINQUES URBANES, S.L.
- 2) CET NOU VERD, S.C.C.L.

II.- Establir que la proposició presentada per l'empresa SERVEIS INTEGRALS DE FINQUES URBANES, S.L., ha estat la millor classificada, essent l'oferta amb una millor relació qualitat-preu, d'acord amb la proposta formulada en l'informe tècnic de valoració que consta a l'expedient de contractació, amb les condicions tècniques que consten a la seva oferta i amb les condicions econòmiques que es detallen a continuació:

IMPORT DE LICITACIÓ (€)				
CONCEPTE	Anys 1	Anys 2	Anys 3	Total
A - Import mà d'obra, desplaçaments, vehicles, eines, dietes, màquines i mitjans auxiliars (**)	114.767,72 €	114.767,72 €	114.767,72 €	344.303,15 €
B - Altres actuacions (**)	11.900,00 €	11.900,00 €	11.900,00 €	35.700,00 €
TOTAL (abans d'IVA)	126.667,72 €	126.667,72 €	126.667,72 €	380.003,15 €
21% IVA	26.600,22 €	26.600,22 €	26.600,22 €	79.800,66 €
TOTAL	153.267,94 €	153.267,94 €	153.267,94 €	459.803,81 €

% BAIXA OFERTADA	
CONCEPTE	Baixa %
% de descompte únic a aplicar al llistat de preus de l'apartat 7.4.2 del PPT	80%

III.- Requerir al licitador que ha presentat la millor oferta SERVEIS INTEGRALS DE FINQUES URBANES, S.L., d'acord amb la classificació de propostes, per tal de que dintre del termini de deu (10) dies hàbils, termini que iniciarà el dia següent al de la notificació, presenti la documentació justificativa corresponent, d'acord amb el que s'estableix a l'article 150.2 de la LCSP, en remissió al 140.1 apartats a) a c), que no hagi estat lliurada amb anterioritat i constitueixi la garantia definitiva en les condicions previstes en el Plec de Condicions Particulars.

IV.- Disposar que la proposta indicada, la que correspon a l'oferta amb una millor relació qualitat-preu, esdevindrà definitiva amb el compliment dels requisits indicats en l'apartat anterior.

V.- Advertir a l'empresa SERVEIS INTEGRALS DE FINQUES URBANES, S.L. que, en el cas de no complir amb el requeriment indicat en el punt II en temps i forma, s'entendrà que el licitador ha retirat la seva oferta, procedint d'acord amb el que disposa l'article 150.2 de la LCSP.

Així mateix, en l'informe de valoració de les ofertes (document núm. 31) consta la puntuació total següent:

4 CLASSIFICACIÓ DE LES OFERTES

Un cop efectuada la valoració total i completa de les ofertes presentades de conformitat amb els criteris d'adjudicació establerts en els plecs, es procedeix a classificar les ofertes per ordre decreixent, essent el resultat el següent:

EMPRESA	VALORACIÓ ECONÒMICA	CRITERIS TÈCNICS	PUNTUACIÓ TOTAL
SERVEIS INTEGRALS DE FINQUES URBANES, S.L.	46,03	50,00	96,03
CET NOU VERD, S.C.C.L.	42,00	45,00	87,00



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
29/06/2023,
Maria Carmen Lucena Cayuela
29/06/2023

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 29/06/2026

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



066R71KEFE780J74DZG0AFQKQUMKSYUD

Data creació còpia:
29/06/2023 11:11:19



QUART. En data 3 de desembre de 2022, l'òrgan de contractació va resoldre l'adjudicació del contracte a favor de l'oferta presentada per l'empresa SERVEIS INTEGRALS DE FINQUES URBANES, SL (document núm. 38 de l'expedient).

En data 13 de desembre de 2022 es va comunicar a les empreses licitadores, per correu electrònic, el resultat de l'adjudicació (documents núm. 39 i 41 de l'expedient) i, en la mateixa data, es va publicar en el perfil de contractant.

CINQUÈ. En data 5 de gener de 2023, l'empresa CET NOU VERD, SCCL (en endavant, CET NOU VERD o recurrent) va presentar al registre electrònic del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (des d'ara, el Tribunal), així com a través del Departament d'Economia i Hisenda, amb destí al Tribunal, recurs especial en matèria de contractació contra la resolució d'adjudicació del contracte.

En síntesi, la recurrent basa el seu recurs en les al·legacions següents:

- (i) Incoherència o contradicció entre diferents disposicions del PCAP relatives al pressupost de licitació (en concret la seva part B, referent als preus llistats en l'apartat 7.4.2 del PPT al qual es remet) i els criteris d'adjudicació de la licitació, en relació amb el càlcul del valor anormal i desproporcionat d'una oferta, atès que no es possible fer-ne una única interpretació. Incoherència que es fa palesa en la resolució d'adjudicació.
- (ii) Els plecs infringeixen els principis de claredat i transparència exigibles i la seva ambigüitat no pot perjudicar els licitadors.
- (iii) Infracció de la obligació de fer públiques les consultes plantejades, de conformitat amb l'article 138 de la Llei 9/2017, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les Directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (en endavant LCSP).
- (iv) La resolució d'adjudicació incorre en nul·litat de ple dret, que fonamenta en l'article 47.1 a) i 47.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant LPAC), per remissió de l'article 39 de la LCSP, en base a les al·legacions anteriors.

En definitiva, sol·licita la nul·litat de ple dret de la resolució d'adjudicació i la suspensió del procediment.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
29/06/2023,
Maria Carmen Lucena Cayuela
29/06/2023

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 29/06/2026

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



066R71KEFE780J74DZG0AFQKQUMKSYUD

Data creació còpia:
29/06/2023 11:11:19

Pàgina 3 de 20



SISÈ. En data 5 de gener de 2023, la Secretaria Tècnica del Tribunal va comunicar el recurs a FGC i va sol·licitar-li la remissió de l'expedient de contractació i de l'informe corresponent, d'acord amb els articles 56.2 de la LCSP, 22 del Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament (Decret 221/2013), i preceptes concordants del Reial decret 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual (RD 814/2015).

En data 14 de gener de 2023, va tenir entrada en el Tribunal l'expedient de contractació i l'informe de l'òrgan de contractació amb què s'oposa al recurs, en síntesi, en base a:

- (i) Extemporaneïtat del recurs: la resolució d'adjudicació va ser notificada en data 13 de novembre de 2022 (d'acord amb el document número 41 de l'expedient), havent-se publicat en aquesta mateixa data al perfil del contractant, i, en conseqüència, els 15 dies hàbils finalitzaven el dia 4 de gener de 2023.
- (ii) Correcta redacció dels plecs i existència d'una interpretació clara i única de les seves condicions que es desprèn del seu redactat.
- (iii) Vinculació de les condicions dels plecs pels licitadors. El plec s'ha de considerar la llei del contracte i la presentació d'ofertes comporta per a tots els licitadors l'acceptació de totes les condicions previstes al PCAP.

Pels motius exposats sol·licita la inadmissió del recurs per extemporani i, si fos admès, la desestimació perquè els plecs i la tramitació del procediment són correctes i clars; perquè no han hagut ofertes incurses en temeritat, i perquè s'ha adjudicat el contracte a l'empresa amb l'oferta amb millor qualitat-preu.

SETÈ. Obert el període d'al·legacions a les parts interessades, d'acord amb les dades indicades per l'òrgan de contractació, va fer ús del tràmit, en data 6 de març de 2023, l'empresa SERVEIS INTEGRALS DE FINQUES URBANES, SL (en endavant, SIFU o adjudicatària).

L'empresa SIFU al·lega, en síntesi, que realment el que s'impugna en el recurs presentat són els plecs, atès que la recurrent considera que són ambigus, i per tant aquest recurs seria extemporani. Així, considera que el recurs indirecte contra els plecs únicament seria admès en cas de concórrer una causa de nul·litat de ple dret, qüestió que no es produeix en el present supòsit. En tot cas, defensa que els plecs són clars i la seva interpretació no admet cap dubte,





i que el recurrent accepta els plecs i només en el moment en el que no li és favorable l'adjudicació al·ludeix la seva obscuritat.

Per tant, sol·licita la inadmissió o, subsidiàriament, la desestimació del recurs presentat.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. Aquest Tribunal resulta competent per pronunciar-se sobre el recurs especial en matèria de contractació presentat, de conformitat amb l'article 46.2 de la LCSP, la disposició addicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013.

SEGON. El contracte de serveis de referència és, atès el seu valor estimat de 665.608,65 euros, susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 44.1.b) de la LCSP.

TERCER. El recurs es dirigeix formalment contra la resolució d'adjudicació del contracte, que és un acte objecte del recurs especial en matèria de contractació segons l'article 44.2 c) de la LCSP i la seva interposició produeix *ope legis* l'efecte de suspendre-la automàticament, sense que calgui el pronunciament exprés d'aquest Tribunal, conformement amb els articles 53 de la LCSP i 21.3 del Reial decret 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual.

QUART. El Tribunal aprecia en la part recurrent drets i interessos afectats per l'acte que impugna i, per tant, la necessària legitimació activa per interposar el recurs, d'acord amb l'article 48 de la LCSP, així com també l'article 16.2 del Decret 221/2013.

La seva representació també ha quedat acreditada per actuar en aquest procediment de recurs, de conformitat amb l'article 51.1.a) de la LCSP.



Doc. original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
29/06/2023,
Maria Carmen Lucena Cayuela
29/06/2023

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al
web csv.gencat.cat fins al 29/06/2026

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



066R71KEFE780J74DZG0AFQK0UMKSYUD

Data creació còpia:
29/06/2023 11:11:19

Pàgina 5 de 20



CINQUÈ. Mereix una anàlisi més detallada el requisit de la temporalitat del recurs, requisit d'ordre públic que ha de ser observat i comprovat per aquest Tribunal i que ha estat oposat per l'òrgan de contractació.

Pel que fa al termini d'interposició del recurs, tractant-se de la impugnació de l'adjudicació del contracte, l'article 50.1 d) de la LCSP indica que el termini de quinze dies hàbils es computa a partir de l'endemà del dia en què aquesta s'hagi notificat, de conformitat amb el que disposa la disposició adicional quinzena de la LCSP (DA 15) (el subratllat és nostre):

"1. Las notificaciones a las que se refiere la presente Ley se podrán realizar mediante dirección electrónica habilitada o mediante comparecencia electrónica."

Los plazos a contar desde la notificación se computarán desde la fecha de envío de la misma o del aviso de notificación, si fuera mediante comparecencia electrónica, siempre que el acto objeto de notificación se haya publicado el mismo día en el Perfil de contratante del órgano de contratación. En caso contrario los plazos se computarán desde la recepción de la notificación por el interesado."

Per la seva part, la disposició adicional setzena de la LCSP (DA 16), en el seu apartat 1, estableix que (el subratllat és nostre):

"e) Las aplicaciones que se utilicen para efectuar las comunicaciones y, notificaciones entre el órgano de contratación y el licitador o contratista deberán poder acreditar la fecha y hora de su envío o puesta a disposición y la de la recepción o acceso por el interesado, la integridad de su contenido y la identidad del remitente de la misma."

I la clàusula 6.4.3 del PCAP en relació amb les notificacions electròniques disposa:

6.4.3. Notificacions electròniques

Totes les comunicacions i notificacions derivades d'aquest procediment, es faran a través de mitjans electrònics. A tal efecte, els licitadors facilitaran un correu electrònic, en el qual FGC farà totes les comunicacions i notificacions.

En el cas sotmès a examen, per analitzar la temporalitat del recurs cal tenir en compte que: (i) la notificació de l'adjudicació no es va realitzar mitjançant notificació electrònica pròpiament dita, sinó que FGC va comunicar l'adjudicació per correu electrònic ordinari de data 13 de desembre de 2022 (documents 39 i 41 de l'expedient), publicant-se en aquesta mateixa data l'adjudicació en el perfil del contractant; (ii) no consta en l'expedient cap evidència del procés de notificació electrònica de la resolució d'adjudicació impugnada als efectes del que disposa la lletra e) del primer apartat de la disposició adicional setzena de la LCSP, *ut supra* reproduït



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
29/06/2023,
Maria Carmen Lucena Cayuela
29/06/2023

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 29/06/2026

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



066R71KEFE780J74DZG0AFQKOUUMKSYUD

Data creació còpia:
29/06/2023 11:11:19



i, (iii) l'empresa recurrent ha indicat en el recurs haver tingut coneixement de la notificació en data 14 de desembre de 2022.

Doncs bé, d'acord amb l'article 50.1 d) i la DA 15 de la LCSP ressenyades, així com la clàusula 6.4.3 del PCAP, pot semblar que en aquest cas s'ha respectat la publicació i tramesa de la notificació de l'adjudicació en la mateixa data, però de l'examen de l'expedient, tal com s'ha exposat, s'observa que la comunicació de l'adjudicació es va efectuar mitjançant correu electrònic ordinari, el qual no participa de les notes característiques de la notificació electrònica pròpiament dita, perquè no certifica ni ofereix les mateixes garanties d'aquesta quant a la feaença dels elements temporals de la posada a disposició, l'accés i l'acceptació del contingut tramès, com tampoc de la identitat de la persona destinatària ni de la documentació comunicada, com exigeix la referida DA 16 de la LCSP (en aquest sentit, per totes, les resolucions 162/2021 i 66/2019 d'aquest Tribunal, les resolucions 143/2023 i 238/2018 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales –TACRC- i l'Acord 64/2018 del Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Aragón –TACPA-).

D'acord amb l'exposat, en el cas examinat, no quedant acreditada de manera fefaent la data de tramesa i recepció de la notificació de l'adjudicació a l'empresa CET NOU VERD, no pot prendre's en consideració com a *dies a quo* del termini d'interposició del recurs la data del 13 de desembre de 2022 del correu electrònic ordinari de comunicació de l'adjudicació (que determinaria l'extemporaneïtat del recurs), sinó la data del 14 de desembre de 2022 en què la recurrent manifesta haver-lo rebut; extrem, aquest darrer, que no ha estat contradit en l'expedient i que determina que el recurs s'ha presentat, per tant, dins del termini de quinze dies hàbils que estableix l'article 50.1 de la LCSP.

Concloua la temporalitat del recurs de CET NOU VERD, aquest també s'ha presentat en forma, ja que compleix els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.

SISÈ. Abans d'entrar en el fons de l'assumpte, i atesa la pretensió de la part actora, aquest Tribunal es veu amb la necessitat de recordar, una vegada més, que la seva funció no és fiscalitzadora, qualificadora de documentació, valorativa d'ofertes ni adjudicadora del contracte, funcions que corresponen únicament a l'òrgan de contractació.

La funció d'aquest Tribunal és estrictament revisora dels actes impugnats per tal de determinar si amb ells s'ha respectat la normativa, els principis de la contractació pública i els plecs que va aprovar l'òrgan de contractació per regir el procediment de contractació, les normes de



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
29/06/2023,
Maria Carmen Lucena Cayuela
29/06/2023

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 29/06/2026

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



066R71KEFE780J74DZG0AFQKQUMKSYUD

Data creació còpia:
29/06/2023 11:11:19

Pàgina 7 de 20



procediment i la motivació dels actes, així com l'exactitud material dels fets i la inexistència d'error manifest d'apreciació o de desviació de poder (entre moltes d'altres, les resolucions 227/2023, 200/2023, 344/2022, 259/2022, 229/2022, 50/2021, 35/2021, 222/2020, 191/2020, 364/2019, 355/2019, 342/2019 d'aquest Tribunal; Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea -TJUE- de 23 de novembre de 1978, *Agence européenne d'intérims/Comissió*, 56/77, Rec. P. 2215, apartat 20; sentències del Tribunal General de la Unió Europea -TGUE- de 24 de febrer de 2000, *ADT Projekt/Comissió*, T-145/98, Rec. P. II-387, apartat 147, de 6 de juliol de 2005, *TQ3 Travel Solutions Belgium/Comissió*, T-148/04, Rec. P. II-2627, apartat 47, i de 9 de setembre de 2009, *Brink's Security Luxembourg S.A.*, apartat 193).

Així, d'existir els esmentats vici o incompliments en els actes impugnats, d'acord amb l'article 57.2 de la LCSP, aquest Tribunal ha de procedir a anul·lar l'acte o actes afectats i ordenar retrotraure les actuacions al moment anterior al que el vici es va produir, però sense que pugui substituir la competència dels òrgans de contractació, que són els competents per dictar els actes corresponents en el decurs del procediment de contractació i gestionar els serveis de què són titulars. Altrament, s'estaria davant un supòsit d'incompetència material sancionada amb nul·litat radical ex article 47.1.b) de la LPAC. De la mateixa manera, aquest Tribunal no és tampoc un òrgan fiscalitzador i queda limitat per les al·legacions de les parts i el petitum de la recurrent, amb el topall de les exigències del principi de congruència i la prohibició de l'anomenada *reformatio in peius*, com no pot ser d'una altra manera, de conformitat amb l'esmentat article 57.2 de la LCSP i l'article 26.1 del Decret 221/2013.

Ultra això, per analitzar les qüestions controvertides, cal partir del fet que, en aquest moment procedimental, els plecs que regeixen la licitació, si no han estat impugnats en temps i forma i declarades nul·les les seves clàusules, esdevenen lex inter partes i vinculants per a totes les parts; tant per a les empreses licitadores que les van acceptar de forma incondicionada i sense reserves en presentar-se a la licitació, ex article 139.1 de la LCSP, com per a l'òrgan de contractació, qui no pot desvincular-se'n unilateralment i les ha d'aplicar íntegrament, com a lògic corol·lari de la garantia dels principis bàsics d'igualtat de tracte, no-discriminació i transparència que postulen els articles 1 i 132 de la LCSP (entre moltes altres, les resolucions 35/2023, 29/2023, 142/2021, 23/2021, 102/2020, 44/2020, 160/2018, 152/2018, 128/2018, 100/2018, 98/2018, 95/2018, 90/2018, 74/2018, 41/2018 i 181/2017, seguint la jurisprudència del Tribunal Suprem -per totes, sentències de 9 d'octubre de 2019, 20 de febrer de 2018, 27 de maig de 2009 i 26 de desembre de 2007- i la doctrina d'altres tribunals de recursos contractuals).



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
29/06/2023,
Maria Carmen Lucena Cayuela
29/06/2023

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 29/06/2026

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



066R71KEFE78OJ74DZG0AFQKQOUMKSYUD

Data creació còpia:
29/06/2023 11:11:19

Pàgina 8 de 20



Certament, la doctrina del caràcter inatacable dels plecs quan ja són fermes només es veu matisada, i els òrgans de revisió contractual estan facultats per deixar sense efecte en tot moment les clàusules que siguin nul·les de ple dret, sobre la base d'una interpretació necessàriament restrictiva, quan quedin evidenciats els vicis en un moment posterior del procediment de contractació, de manera que, en virtut de l'efecte útil de la Directiva comunitària de recursos, les empreses afectades poden qüestionar aquestes condicions en el moment d'impugnar l'adjudicació del contracte (per totes, la Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea de 12 de març de 2015, assumpte C-538/13, *eVigilo Ltd*, apartat 58, i les resolucions 64/2022, 303/2021, 278/2020, 239/2019, 32/2018, 102/2017 i 125/2016 d'aquest Tribunal, 1213/2017 i 49/2017 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales –TACRC– i 225/2017 del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid).

Doncs bé, atès l'objecte del recurs, cal tenir en compte que hi juga també el factor de la potestat d'interpretació dels plecs, que correspon a l'òrgan de contractació, la qual resta sotmesa al control dels tribunals en la mesura que s'hi adverteixi error, obscuritat o contradicció amb l'objecte i finalitat del contracte (per totes, resolucions 106/2022, 21/2021, 383/2020, 206/2020, 24/2020). Així, la facultat d'interpretació unilateral dels contractes de la qual disposa l'òrgan de contractació és aplicable a la interpretació dels plecs de manera que, de sorgir dubtes o llacunes durant el procediment d'adjudicació, correspon a aquest òrgan resoldre-les, en tant que serveix amb objectivitat a la satisfacció de l'interès general. Davant això cal dir, d'una banda, que en la interpretació dels plecs és possible l'aplicació supletòria de les normes del Codi civil, l'article 1.281 del qual estableix que si el termes del contracte són clars i no deixen lloc a dubtes sobre la intenció dels contractants, caldrà estar al sentit literal de les seves clàusules, recollint així el principi *in claris non fit interpretatio* (entre moltes altres, les resolucions 145/2023, 359/2022, 1/2021, 386/2020, 310/2020, 102/2020, 278/2018, 78/2016, 29/2016, 78/2015, 53/2015 i 179/2014, i sentències del Tribunal Suprem de 13 de maig de 1982, de 8 de juny de 1984 i de 19 març de 2001). Ara bé, la interpretació literal dels plecs no és l'única jurídicament possible. Així, el mateix article 1.281 del CC puntualitza que *"si las palabras parecieren contrarias a la intención evidente de los contratantes, prevalecerá ésta sobre aquéllas"*, i l'article 1.285 afegeix que *"las cláusulas de los contratos deberán interpretarse las unas por las otras, atribuyendo a las dudosas el sentido que resulte del conjunto de todas"*, primant així el principi d'interpretació sistemàtica i integradora dels plecs, ja que la intenció, que és l'esperit del contracte, és indivisible, és a dir, no es pot trobar en una clàusula aïllada de les altres, sinó en el tot orgànic que constitueix el contracte (per totes, les



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
29/06/2023,
Maria Carmen Lucena Cayuela
29/06/2023

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 29/06/2026

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



066R71KEFE780J74DZG0AFQKQOUMKSYUD

Data creació còpia:
29/06/2023 11:11:19

Pàgina 9 de 20



resolucions 224/2023, 202/2023, 139/2023, 249/2022, 326/2021, 402/2020, 241/2020, 184/2020 i 170/2020).

SETÈ. Entrant a analitzar les al·legacions materials del recurs presentat, CET NOU VERD defensa que la resolució d'adjudicació posa de manifest la incoherència o contradicció entre diferents disposicions del PCAP relatives al pressupost de licitació (en concret, l'apartat B, referent als preus llistats en l'apartat 7.4.2 del PPT, al que es remet) i els criteris d'adjudicació, quant al càlcul del valor anormal o desproporcionat.

Addueix la recurrent manca de claredat dels plecs que l'han induït a fer una interpretació diferent a l'efectuada per l'òrgan de contractació, de manera que ha obtingut una puntuació inferior a l'adjudicatària en el criteri corresponent al percentatge de baixa a aplicar al llistat de preus de l'apartat 7.4.2 del PPT. Sosté que la ambigüitat dels plecs s'ha posat de manifest al notificar-se l'adjudicació, raó per la qual no ha pogut defensar-se amb anterioritat. Així, afirma que de la literalitat dels plecs no es desprèn que la prohibició d'incorporar a l'oferta valors anormals es refereixi exclusivament a la part A de l'oferta econòmica (part fixa del pressupost) i que els plecs infringeixen els principis de claredat i transparència, recollits als articles 1, 34 i 132 de la LCSP, generant confusió i error.

Així, reproduïx l'apartat B2 del Quadre de Característiques (QC) del PCAP, relatiu al pressupost base de licitació (en endavant PBL), i la clàusula 5.1.2 del PCAP, relativa al criteri per avaluar quan les ofertes han incorporat possibles valors anormals o desproporcionats, i manifesta que *"és a causa d'aquest redactat CET NOU VERD no fa un descompte més elevat del 20% en la part B de l'oferta econòmica"(sic).*

Així mateix, la recurrent, en relació amb l'Annex 2 del PCAP, on s'inclou el "Model d'oferta econòmica", manifesta que *"la partida o capítol B és coincident amb el llistat de preus del PPT (apartat 7.4.2), al que sí pot aplicar-se un descompte i que sembla que en el model la Part B i el llistat de preus de l'apartat 7.4.2 del PPT tenen un tractament diferenciat"*. Retreu que no entén què vol dir que el llistat de preus és d'obligada presentació però no és objecte de valoració.

En aquest sentit, vindica que, en tot cas, *"la baixa anormal fixada en el 20% era d'aplicació a tota l'oferta econòmica, tant a la Part A com a la B"*. Al respecte, cita l'apartat 2 de l'article 149 de la LCSP relatiu a les ofertes anormalment baixes, el qual disposa que s'han d'establir en els plecs els paràmetres objectius que han de permetre identificar els casos en que una oferta



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
29/06/2023,
Maria Carmen Lucena Cayuela
29/06/2023

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 29/06/2026

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



066R71KEFE780J74DZG0AFQKQUMKSYUD

Data creació còpia:
29/06/2023 11:11:19

Pàgina 10 de 20



es consideri anormal, que defensa han de ser fàcilment comprensibles, no donar lloc a dubtes i han de referir-se a l'oferta "considerada en su conjunto".

En definitiva, retreu que calia establir en els plecs amb total transparència i de forma absolutament intel·ligible el criteri objectiu que es seguiria i la fórmula o mètode de càlcul per determinar els valors anormalment baixos, i que no figura, en concret en relació amb el percentatge de descompte lineal i homogeni a aplicar respecte el llistat de preus del PPT apartat 7.4.2.

Per altra part, manifesta que en l'Annex 4 es fixen els criteris d'adjudicació i en l'apartat 2 es regula el percentatge de descompte, "però no es diu en cap moment que aquest "descompte" ho ha de ser sobre el 100% o sobre el 20% considerat el llindar del valor de baixa anormal al PCAP" ("sic").

Així, sosté que la diferència entre el percentatge de descompte ofert en els preus de l'apartat 7.4.2 per l'empresa SIFU (80%) i CET NOU VERD (16%) ve donada per la incoherència, l'ambigüitat i manca de transparència en la redacció de les disposicions del PCAP que la va induir a fer una interpretació diferent a la que s'ha fet en l'informe de valoració que ha motivat l'acord que s'impugna.

Finalment, al·lega que, d'acord amb el que s'ha exposat, la resolució impugnada és nul·la de ple dret, segons allò establert per l'article 47.1 a) de la LPAC i l'apartat 2 del mateix article.

Al seu torn, l'òrgan de contractació defensa que els termes i condicions de la licitació previstos al PCAP són clars i no generen dubtes en la seva aplicació.

Així, pel que fa a les condicions relatives a l'apreciació de possibles valors anormalment baixos, que estableix la clàusula 5.1.2 del PCAP, FGC manifesta que són dos els licitadors que han presentat oferta i cap de les dues ofertes presentades compleix la condició prevista per considerar que conté valors anormals o desproporcionats ("si l'oferta econòmica presenta un baixa respecte el pressupost de licitació / preu unitari superior o igual al 20%").

Pel que fa a la configuració del pressupost de licitació, l'òrgan de contractació manifesta que, d'acord amb l'apartat B.2 del QC del PCAP, l'oferta dels licitadors està formada per un import econòmic a la baixa respecte la part fixa i una partida alçada sobre la qual no es pot fer baixa (ja que es configura com una bossa econòmica màxima a consumir). Per tant, FGC vindica que l'aplicació de les normes relatives a l'apreciació de valors anormalment baixos ha de fer-se respecte aquests imports (no en relació amb el percentatge de descompte sobre els preus del PPT). Així, al·lega que a la pàgina 48 del PCAP s'indica expressament:



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
29/06/2023,
Maria Carmen Lucena Cayuela
29/06/2023

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 29/06/2026

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



066R71KEFE780J74DZG0AFQKQUMKSYUD

Data creació còpia:
29/06/2023 11:11:19

Pàgina 11 de 20



“Per al càlcul de les ofertes que poden incorporar possibles valors anormalment baixos d'acord amb els paràmetres recollits a la clàusula 5.1.2 del present plec, es tindrà en compte el total ofertat, això és, el total incloent l'import de la partida que admet baixa i la que no admet baixa”.

Així doncs, segons FGC els termes de la licitació són clars i precisos i no porten a cap dubte interpretatiu en relació amb els criteris per apreciar ofertes anormals. Retreu que la recurrent fa una interpretació “pròpia”, que no és la que conté el PCAP, i defensa que la partida B del pressupost és una partida alçada a consumir segons necessitats, l'import màxim de la qual formarà part del preu del contracte, per la qual cosa el percentatge de descompte que proposen només afecta als materials que siguin necessaris en l'execució del contracte, sense fer minvar en cap cas la partida alçada màxima prevista per aquest concepte.

Finalment, vindica que el plec regulador de les condicions de la licitació és la llei del contracte i la presentació d'ofertes suposa per tots els licitadors l'acceptació de totes les condicions previstes al PCAP.

Al seu torn, en seu d'al·legacions, SIFU manifesta (i) que, cas d'haver-se interpretat la clàusula en el sentit que pretén la recurrent, seria poc probable que hagués pogut superar la diferència de puntuació en aquest criteri que va ser de 8 punts, i (ii) que realment el que s'impugna són els plecs, en base a una pretesa ambigüitat, tant en la forma de puntuar com en la manera de delimitar què ofertes havien de considerar-se anormals, defensant que aquests són clars. Per altra part, vindica que no es pot admetre en aquest moment un recurs contra els plecs que hauria de ser inadmissibles per extemporani.

VUITÈ. Un cop analitzades les posicions de les parts, per a l'enjudiciament del recurs cal partir del fet que CET NOU VERD al·lega que les clàusules controvertides dels plecs eren poc clares i/o incoherents o contradictòries. Aquest fet, segons la recurrent, la va induir a una interpretació diferent a l'efectuada per l'òrgan de contractació en relació amb la incorporació de valors anormals en l'oferta i aquesta divergència en la interpretació dels plecs va tenir com a conseqüència una menor puntuació de la recurrent en el criteri d'adjudicació corresponent al percentatge de descompte (va oferir un 16% i va obtenir 2 punts), que l'obtinguda per SIFU (va oferir un 80% i va obtenir 10 punts).

Doncs bé, vist el contingut de les al·legacions, si bé formalment s'impugna l'adjudicació del contracte i el recurrent vindica que, pels motius exposats, la resolució d'adjudicació incorre en





la causa de nul·litat prevista en l'article 47.1 a) i 47.2 de la LPAPC, aprecia aquest Tribunal que el que realment ve a qüestionar la recurrent són els propis plecs, per una pretesa obscuritat, ambigüitat i manca de transparència de les clàusules controvertides, que considera contrària als principis rectors de la contractació pública, i no pròpiament per una interpretació errònia o arbitrària efectuada per l'òrgan de contractació, en manifestar expressament en el recurs que les clàusules controvertides admeten diferents interpretacions i el seu redactat genera confusió.

Així, correspon analitzar si les clàusules controvertides eren poc clares, incoherents i/o contradictòries i ambigües per a un licitador raonablement informat i podrien haver incorregut en vici de nul·litat de ple dret que fes possible la seva impugnació indirecta, en aquest moment procedimental. Igualment, analitzar si la interpretació efectuada per l'òrgan de contractació ha incorregut en errors o arbitrarietats que determinessin la manca d'adequació a dret de la resolució d'adjudicació del contracte.

Centrada la controvèrsia, cal partir de les previsions controvertides dels plecs, pel que fa al PBL, a l'apartat B.2 del QC del PCAP:

El desglossament del pressupost de licitació per conceptes i costos serà el següent:

IMPORT DE LICITACIÓ (€)				
CONCEPTE	Import (€)	13%DG	6%BI	Total
A - Import mà d'obra, desplaçaments, vehicles, eines, dietes, màquines i mitjans auxiliars (*)	289.620,00 €	37.650,60 €	17.377,20 €	344.647,80 €
B - Altres actuacions (**)	30.000,00 €	3.900,00 €	1.800,00 €	35.700,00 €
Total (€)	319.620,00 €	41.550,60 €	19.177,20 €	380.347,80 €

El pressupost de licitació es configura en dues parts de la manera següent:

A) (*) Part fixe del pressupost del Servei de manteniment de jardineria que ascendeix a 344.647,80 €, abans d'IVA.

Aquesta part del pressupost correspon a l'import de la mà d'obra, desplaçaments, vehicles, dietes, el cost dels materials i eines, la utilització de bastides i tota mena màquines, d'eines, mitjans i equips necessaris per a la bona realització dels treballs establerts en el present plec a abonar per FGC a l'empresa adjudicatària, ascendeix a 114.882,60€/any + IVA, al qual se li aplicarà la baixa ofertada i es repartirà a parts iguals en 12 factures anuals.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
29/06/2023,
Maria Carmen Lucena Cayuela
29/06/2023

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 29/06/2026

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



066R71KEFE780J74DZG0AFQKQUMKSYUD

Data creació còpia:
29/06/2023 11:11:19

Pàgina 13 de 20



B) (**) Part del pressupost configurada com a bossa econòmica que ascendeix a 35.700,00 euros, abans d'IVA correspon a Altres actuacions necessàries en el servei.

Aquesta part del pressupost correspon a Altres actuacions necessàries en el servei establert en el present plec a abonar per FGC a l'empresa adjudicatària.

Ascendeix a 11.900,00 €/any + IVA, es configura com una bossa i no admet baixa, s'abonarà mensualment per treball executat, és a dir, amidament realment executat de materials pel manteniment preventiu, correctiu o millores.

El licitador presentarà, juntament amb la seva oferta, llistat de preus del PPT apartat 7.4.2 aplicant el descompte lineal i homogeni que oferti.

El preu màxim d'aquesta part, d'Altres Actuacions coincidirà amb el pressupost de licitació, essent el preu final el que resulti de la suma del preu dels subministraments i/o serveis efectivament realitzats amb el descompte ofertat aplicat.

Al seu torn, l'apartat K.1 del QC del PCAP, pel que fa a la forma de presentació d'ofertes en el sobre B - oferta econòmica i altres criteris avaluable de forma automàtica-, disposa:

Al **Sobre B**, els licitadors hauran de presentar l'**oferta econòmica** seguint el model d'oferta econòmica que consta a l'annex 2 d'aquest plec de clàusules i d'acord amb els criteris d'adjudicació que consten a l'Annex 4.

En aquest sentit, hauran de:

- Els licitadors ofertaran una baixa pel pressupost de licitació per a la partida A *Import mà d'obra, desplaçaments, vehicles, eines, dietes, màquines i mitjans auxiliars*, tenint en compte que la partida B no admet baixa i, per tant, cal ofertar-lo en PEC, segons preu indicat.
- Els licitadors presentaran un percentatge de descompte únic lineal i homogeni a aplicar als preus per a la partida B *Altres actuacions*

Els licitadors, juntament amb la seva oferta, presentaran el llistat de preus del PPT apartat 7.4.2 aplicant el descompte lineal i homogeni únic que també haurà ofertat. Aquest llistat és d'obligada presentació però no és objecte de valoració.

Per la seva banda, la clàusula 3.6.2 del PCAP remet a l'Annex 2 per a la presentació de la proposició econòmica en el sobre B. L'Annex 2 del PCAP estableix:

ANNEX 2

MODEL D'OFERTA

MODEL D'OFERTA ECONÒMICA

NOTA IMPORTANT: Els licitadors hauran de seguir estrictament el model d'oferta que es detalla a continuació, en cas contrari, la seva oferta podrà ser exclosa.

PROPOSICIÓ ECONÒMICA

(...)



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
29/06/2023,
Maria Carmen Lucena Cayuela
29/06/2023

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 29/06/2026

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



066R71KEFE780J74DZG0AFQKQUMKSYUD

Data creació còpia:
29/06/2023 11:11:19



Els licitadors presentaran oferta d'acord amb les taules següents:

1) Els licitadors presentaran oferta una baixa per la partida A del pressupost de licitació, la partida B no admet baixa, només es presentarà baixa respecte la partida A.

IMPORT DE LICITACIÓ (€)				
CONCEPTE	Any 1	Any 2	Any 3	Total
A - Import mà d'obra, desplaçaments, vehicles, eines, dietes, màquines i mitjans auxiliars (*)				
B - Altres actuacions (**)	11.900,00 €	11.900,00 €	11.900,00 €	35.700,00 €
TOTAL (abans d'IVA)				
21% IVA				
TOTAL				

(*) El capítol de B – *Altres actuacions* no admet baixa i, per tant, cal ofertar-lo en PEC, segons preu indicat. En cas contrari l'oferta quedarà exclosa, a excepció de que, l'oferta global no es modifiqui, un cop realitzada la homogeneïtzació.

Per al càlcul de les ofertes que poden incorporar possibles valors anormalment baixos d'acord amb els paràmetres recollits a la clàusula 5.1.2 del present plec, es tindrà en compte el total ofertat, això és, el total incloent l'import de la partida que admet baixa i la que no admet baixa.

2) Els licitadors ofertaran un percentatge de descompte ÚNIC a aplicar al llistat de preus:

% BAIXA OFERTADA	
CONCEPTE	Baixa %
% de descompte únic a aplicar al llistat de preus de l'apartat 7.4.2 del PPT	%

Els licitadors, juntament amb la seva oferta, presentaran el llistat de preus del PPT apartat 7.4.2 aplicant el descompte lineal i homogeni únic que també haurà ofertat. Aquest llistat és d'obligada presentació però no és objecte de valoració.

(Data, signatura i segell de l'empresa)

Pel que fa als criteris de valoració, la clàusula 5.1.1 del PCAP remet a l'Annex 4 que, pel que aquí interessa, preveu:

- Criteris automàtics
 - o 50% preu
 - o 50% tècnics-social- ambientals



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
29/06/2023,
Maria Carmen Lucena Cayuela
29/06/2023

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 29/06/2026

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



066R71KEFE780J74DZG0AFQK0UMKSYUD

Data creació còpia:
29/06/2023 11:11:19

Pàgina 15 de 20



CRITERIS AVALUABLES DE FORMA AUTOMÀTICA

1) Oferta en concepte del manteniment de la jardineria (partida A): 40 Punts

Els criteris objectius, avaluables de forma automàtica, fins a un màxim de 40 punts, s'aplicaran respecte l'oferta econòmica de la part del pressupost corresponent a la partida A. En aquest sentit, els licitadors hauran de presentar una oferta a la baixa respecte de la partida A que ascendeix a 344.647,80€.

El licitador que iguali en la seva oferta la partida A, obtindrà zero punts.

L'oferta més baixa, la més econòmica, obtindrà la màxima puntuació, 40 punts.

A la resta de propostes, se les puntuarà d'acord amb la puntuació obtinguda de l'aplicació de la següent fórmula:

$$\text{Puntuació oferta} = 40 \times \left[1 - \left(\frac{\text{Oferta} - \text{Millor oferta (més econòmica)}}{\text{Import licitació}} \right) \times \left(\frac{1}{VP} \right) \right]; \text{ on } VP = 1$$

El licitador que superi en la seva oferta el pressupost de licitació corresponent a la partida A, serà exclòs.

El sistema de valoració emprat per valorar les proposicions econòmiques és l'establert a la Directriu 1/2020 d'aplicació de fórmules de valoració i puntuació de les proposicions econòmica i tècnica de la Direcció General de Contractació Pública.

2) Oferta en concepte dels preus llistats en el PPT apartat 7.4.2: 10 Punts

Els licitadors hauran de presentar un únic percentatge de descompte lineal i homogeni a aplicar respecte el llistat de preus del PPT apartat 7.4.2.

El licitador que oferti un 0% de descompte, obtindrà zero punts.

El percentatge de descompte ofertat més alt, obtindrà la màxima puntuació, 10 punts.

A la resta de propostes, se les puntuarà d'acord amb la puntuació obtinguda de l'aplicació de la següent fórmula:

$$\text{Puntuació oferta} = 10 \times \frac{\% \text{ descompte ofertat}}{\text{Millor \% de descompte ofertat (més alt)}}$$

La fórmula de valoració de l'oferta econòmica que consta a la Directriu 1/2020 de la Direcció General de Contractació Pública, atès els valors als quals fa referència es considera que aquesta no està formulada per a la valoració d'un percentatge i conseqüentment es considera que no és d'aplicació quan el que s'oferta és un percentatge de descompte i per tant s'utilitzarà la fórmula que es considera més proporcional per valorar aquest criteri.

Pel que fa als criteris per determinar el caràcter anormal de les ofertes.

5.1.2. OFERTES QUE PODEN INCORPORAR POSSIBLES VALORS ANORMALMENT BAIXOS

En el supòsit que alguna de les ofertes pugui ser considerada que conté valors anormals o desproporcionats, FGC farà el requeriment corresponent a la valoració de la seva oferta, en els termes previstos a la LCSP.

(...)

➤ En el cas de que concorrin 2 licitadors:

Es considera que una oferta pot contenir valors anormals o desproporcionats si l'oferta econòmica presenta una baixa respecte el pressupost de licitació/preu unitari superior o igual al 20%.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
29/06/2023,
Maria Carmen Lucena Cayuela
29/06/2023

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 29/06/2026

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



066R71KEFE780J74DZG0AFQK0UMKSYUD

Data creació còpia:
29/06/2023 11:11:19

Pàgina 16 de 20



Doncs bé, de la configuració d'aquesta licitació resulta:

- (i) La clàusula 1 del PPT estableix que el contracte inclou els treballs de manteniment preventiu i conservació de la jardineria existent, manteniment de les xarxes de reg i manteniment correctiu: resolució de les incidències.
- (ii) El PBL està integrat per: partida A (part fixa del pressupost del servei de manteniment) i partida B (part del pressupost configurada com a bossa econòmica que correspon a altres actuacions necessàries en el servei). L'import de la partida A inclou l'import de la mà d'obra, desplaçaments, vehicles, dietes, eines, màquines i mitjans auxiliars, juntament amb dietes, el cost dels petits materials i eines, la utilització de bastides i tota mena de màquines, eines, mitjans i equips necessaris per la bona realització dels treballs establerts en el plec. Per la seva banda, d'acord amb la clàusula 7.4.2 del PPT, l'import anual màxim per a la partida B - Altres actuacions- inclou els elements necessaris per a la reposició de la jardineria, actuacions on el gran material superi els 50€ i actuacions, com les tales, les quals no estan valorades econòmicament. Així mateix, s'estableix que els licitadors hauran de presentar un percentatge de baixa lineal i homogeni a aplicar al quadre de preus de materials que hi consta i que *"s'abonarà per treball executat, és a dir, amidament realment executat de materials"* pel manteniment preventiu, correctiu o millores.
- (iii) Els licitadors en la seva oferta únicament havien d'oferir baixa en relació amb la partida A del PBL i no en relació amb la partida B del PBL, la qual atenia a un import alçat - *11.900 euros/any + IVA-*, a consumir segons necessitats, que no admetia baixa, però que havia de formar part de l'oferta econòmica de les licitadores, tal com consta expressament a l'apartat 1 del model d'oferta de l'annex 2 del PCAP. Per altra part, en aquest mateix apartat 1 de l'annex 2 del PCAP s'estableix expressament que " Per al càlcul de les ofertes que poden incorporar possibles valors anormalment baixos d'acord amb els paràmetres recollits a la clàusula 5.1.2 del present plec, es tindrà en compte el total ofertat, això és, el total incloent l'import de la partida que admet baixa i la que no admet baixa", del que s'infereix que són aquests imports de l'apartat 1 als que s'han d'aplicar les normes sobre anormalitat de les ofertes, situant-se el llindar de temeritat en una baixa superior o igual al 20% respecte el pressupost de licitació. En cap cas es pot inferir que s'hagués de considerar en aquest punt el percentatge de descompte sobre el llistat dels preus dels materials de l'apartat 7.4.2 del PPT, previst en l'apartat 2 de l'esmentat model de l'Annex 2.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
29/06/2023,
Maria Carmen Lucena Cayuela
29/06/2023

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 29/06/2026

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



066R71KEFE780J74DZG0AFQKQOUMKSYUD

Data creació còpia:
29/06/2023 11:11:19



- (iv) Per altra part, en relació amb aquesta partida B, que no admet baixa quant el seu import global, només s'havia de proposar un percentatge de descompte lineal sobre els preus de materials, d'acord amb el punt 2 del model de l'Annex 2 del PCAP- *model d'oferta econòmica*- i de conformitat amb els criteris d'adjudicació de l'annex 4 i la clàusula 7.4.2 del PPT.

Arribats a aquest punt, el Tribunal, en concordança amb l'objecte i finalitat del contracte i la configuració integral del plec rector del procediment, no aprecia contradicció i/o obscuritat que fonamenti la pretesa confusió al·legada per la recurrent i que pugui induir a error a un empresari raonablement informat i normalment diligent. Així, la redacció dels plecs rectors de la licitació és clara i no admet cap mena de dubte ni interpretació per determinar el paràmetre d'anormalitat, sense incloure l'element relatiu al percentatge de descompte pels materials a emprar en l'execució del servei. Addicionalment, cal recordar que les clàusules qüestionades ara per la recurrent no han estat objecte d'impugnació.

A més cal tenir en compte que la recurrent no va sol·licitar cap aclariment respecte d'aquest punt dels plecs amb anterioritat a la presentació de l'oferta. Si bé retreu ara la infracció de l'obligació de fer públiques les consultes dels licitadors de conformitat amb l'article 138 de la LCSP, no consta a l'expedient formulada cap consulta en relació amb les clàusules controvertides, abans de la finalització del termini fixat per a la presentació d'ofertes, que determines la infracció denunciada de les previsions de l'article 138.3 de la LCSP i tampoc la recurrent addueix la presentació de cap pregunta en concret, fent només una referència genèrica a la qüestió. En tot cas, consten publicades al perfil del contractant consultes formulades en relació amb altres aspectes de la licitació.

Doncs bé, la literalitat del plec unit al fet que la partida B del PBL es contemplava com un import fixe que havia d'integrar les ofertes de les licitadores i que responia a una estimació - amb independència del percentatge de descompte ofert en cada cas, a imputar-hi durant l'execució-, i per l'abast de les prestacions que incorpora l'objecte contractual, que es corresponen en essència amb tasques de manteniment, porta a concloure que la interpretació efectuada per l'òrgan de contractació ha estat ajustada a allò que va fixar en els plecs rectors, d'acord amb una interpretació literal, sistemàtica i lògica de les clàusules controvertides, atenent a la praxi i dinàmica d'objectes contractuals com el que s'examina, que no s'aprecia efectuada en perjudici dels licitadors o que comporti una conseqüència imprevisible per a qualsevol licitador raonablement informat del contingut dels plecs (en el mateix sentit, i per totes, Resolució 384/2023).





Per l'exposat no es poden acollir les al·legacions de la recurrent ja que això suposaria discutir allò disposat als plecs reguladors de la licitació, que recordem la licitadora ja havia acceptat en presentar la seva oferta i no va recórrer en el moment processal oportú, esdevenint *lex inter partes*. Si bé, com ja s'ha exposat en el fonament jurídic sisè, la doctrina del caràcter inatacable dels plecs només es veu matisada quan quedin evidenciats els vicis en un moment posterior del procediment de contractació, en el cas examinat el Tribunal no aprecia que es donin els pressupòsits per admetre en aquest moment procedimental una impugnació indirecta del PCAP basada en l'obscuritat de les seves clàusules. Així, la configuració concreta i la seva interpretació no resulta nova en aquest moment procedimental de la impugnació en què es planteja, sinó que ja es despenia *ab inito* de la mateixa literalitat dels plecs.

Per altra banda, cal recordar que la potestat d'interpretació dels plecs correspon a l'òrgan de contractació, mantenint-se aquest en la literalitat del que es disposa en ells, sense que s'hagi acreditat error, arbitrarietat o contravenció dels principis rectors de la contractació pública. Ultra això, el recurs, que no refuta pròpiament la interpretació efectuada per FGC, no aporta cap més argument que la pretesa obscuritat per tal de posar de manifest un criteri substitutiu de la voluntat de l'òrgan de contractació i alternatiu en la interpretació d'allò que a la part recurrent li resulta favorable per a la valoració de la seva oferta, obviant que correspon als licitadors adoptar la diligència adequada en la preparació de la seva oferta. En tot cas, encara que s'adoptés la interpretació defensada per la recurrent, d'incloure el percentatge de descompte ofert, aplicat a l'import de la partida alçada, en el càlcul de les ofertes anormals, no hagués obtingut la màxima puntuació en aquest criteri d'adjudicació, ni hagués superat la puntuació total obtinguda per l'adjudicatària i únicament procediria tramitar el corresponent expedient contradictori, en cas que s'estimés que l'oferta formulada per aquesta estava incursa en temeritat.

Finalment, i a tomb de les al·legacions de la recurrent relatives a la concurrència d'un vici de nul·litat de ple dret en la resolució d'adjudicació del contracte a l'empara de l'article 47.1 a) i l'apartat 2 de l'article 47 de la LPAC, referit aquest darrer a disposicions administratives i no als actes administratius, com es el cas de la resolució d'adjudicació del contracte, s'aprecia que es fonamenten exclusivament en la manca de claredat dels propis plecs. Doncs bé, partint del caràcter taxat de les causes de nul·litat de ple dret i de la seva interpretació, que ha de ser necessàriament restrictiva, no aprecia aquest Tribunal, tal com s'ha exposat al llarg d'aquesta resolució, que resulti acreditada, en base als motius exposats en el recurs, la concurrència dels vicis al·legats en la resolució d'adjudicació impugnada.

Pels motius exposats, en definitiva, el recurs ha de ser desestimat.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
29/06/2023,
Maria Carmen Lucena Cayuela
29/06/2023

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 29/06/2026

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



066R71KEFE780J74DZG0AFQKQUMKSYUD

Data creació còpia:
29/06/2023 11:11:19

Pàgina 19 de 20



D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

ACORDA

- 1.- Desestimar el recurs especial en matèria de contractació presentat per J.S.M, en nom i representació de l'empresa CET NOU VERD, SCCL, contra l'acord d'adjudicació del contracte de serveis de manteniment de la jardineria dels Ferrocarrils de la Generalitat de Catalunya, licitat per FERROCARRILS DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA (expedient CONTR/2022/429, ref. PO58/22).
- 2.- Aixecar la suspensió automàtica de l'adjudicació prevista en l'article 53 de la LCSP, a l'empara del que disposa l'article 57.3 del mateix cos legal.
- 3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de mala fe o temeritat en la interposició del recurs, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.
- 4.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

Aprovat per unanimitat dels membres del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 28 de juny de 2023.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez
Secretària

Carme Lucena Cayuela
Presidenta

20



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
29/06/2023,
Maria Carmen Lucena Cayuela
29/06/2023

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 29/06/2026

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



066R71KEFE780J74DZG0AFQKQOUMKSYUD

Data creació còpia:
29/06/2023 11:11:19

Pàgina 20 de 20